VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH (NR 66)**

z dnia 11 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 66)

11 kwietnia 2019 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Waldemara Budy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy o przedłożonym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 1653);

– wniosek o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3288);

– wniosek o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 2830);

– senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (druk nr 3144).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Dera** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta wraz ze współpracownikami, **Anita Gwarek** dyrektor Departamentu Prawa Pracy w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Cezary Zaremba** naczelnik w Departamencie Administracji Publicznej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Piotr Sobczak** przedstawiciel Departamentu Konsularnego w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, **Karolina Kot** przedstawicielka Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Adamczuk**, **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Katarzyna Abramowicz, Monika Bies-Olak**, **Robert Durlik, Magdalena Klorek**, **Wojciech Miller, Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Witam wszystkich przybyłych na posiedzenie Komisji. Witam w szczególności pana ministra Andrzeja Derę – sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta RP. Witam panią Małgorzatę Paprocką dyrektora w Biurze Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta RP. Witam członków Komisji. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu. Witam pana senatora Jana Rulewskiego.

Dzisiaj w proponowanym porządku dziennym posiedzenia mamy zaplanowane rozpatrzenie: sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy o przedłożonym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 1653); wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3288); wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy poselskiego projektu ustawy o zmianie

ustawy – Kodeks pracy (druk nr 2830); senackiego projektu ustawy o zmianie – Kodeks postępowania administracyjnego (druk nr 3144).

Czy są uwagi do proponowanego porządku dziennego posiedzenia? Uwag nie słyszę. Uważam, że porządek dzienny posiedzenia należy uznać za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy o przedłożonym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 1653). Bardzo proszę przewodniczącą podkomisji, panią poseł Barbarę Bartuś, o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podkomisja stała do spraw nowelizacji Kodeksu pracy rozpatrzyła projekt przedstawiony prze pana prezydenta, zawarty w druku nr 1653. Podkomisja spotkała się cztery razy, żeby dyskutować o tym projekcie. Rekomendujemy przyjęcie projektu w ostatecznym kształcie, który zawarty jest w sprawozdaniu podkomisji. W trakcie prac w podkomisji przyjęliśmy pięć poprawek. Były to poprawki porządkujące i uwzględniające orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Proponujemy także poprawkę dotyczącą wydłużenia *vacatio legis* z 30 dni do 3 miesięcy, z wyjątkiem art. 2a, który ma wejść w życie po upływie miesiąca od dnia ogłoszenia.

Pragnę zaznaczyć, że w trakcie dalszych prac Komisji zgłoszę jeszcze jedną poprawkę do projektu zawartego w sprawozdaniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chce zabrać głos na temat sprawozdania podkomisji. Nikt nie chce zabrać głosu. Wobec tego przystępujemy do rozpatrywania sprawozdania podkomisji. Zaczniemy od proponowanego tytułu ustawy. Czy są jakieś uwagi lub propozycje? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 zmiany 1. Czy są jakieś propozycje lub uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 1.

Przechodzimy do rozpatrzeni zmiany 2. Czy są jakieś propozycje lub uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 2.

Przechodzimy do rozpatrzeni zmiany 3. Czy są jakieś propozycje lub uwagi do tej zmiany? Również nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 3.

Przechodzimy do rozpatrzeni zmiany 4. Czy są jakieś propozycje lub uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 4.

Przechodzimy do rozpatrzeni zmiany 5. Czy są jakieś propozycje lub uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 5.

Przechodzimy do rozpatrzeni zmiany 6. Czy są jakieś propozycje lub uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 6.

Przechodzimy do rozpatrzeni zmiany 7. Czy są jakieś propozycje lub uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 7.

Przechodzimy do rozpatrzeni zmiany 8. Czy są jakieś propozycje lub uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 8.

Przechodzimy do rozpatrzeni zmiany 9. Czy są jakieś propozycje lub uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 9.

Przechodzimy do rozpatrzeni zmiany 10. Czy są jakieś propozycje lub uwagi tej zmiany? Nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 10.

Przechodzimy do rozpatrzeni zmiany 11. Czy są jakieś propozycje lub uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 11.

Przechodzimy do rozpatrzeni zmiany 12. Czy są jakieś propozycje lub uwagi? Również nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy do zmiany 1 są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 1 w art. 2.

Czy do zmiany 2 są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 2.

Czy do zmiany 3 są uwagi? Również nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2a. Czy do zmiany 1 są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Przyjęliśmy zmianę 1 w art. 2a.

Czy do zmiany 2 są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę 2.

Czy do zmiany 3 są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę 3.

Art. 3 został skreślony. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3a. Czy są uwagi do tego artykułu? Panie poseł ma propozycję. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponujemy, aby temu art. 3a nadać następujące brzmienie:

„W ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w art. 96 w ust. 1 w pkt 4 po wyrazach »pracownik wnoszący powództwo« dodaje się wyrazy »albo składający wniosek o wszczęcie postępowania nieprocesowego«”. Poprawka ta modyfikuje technikę legislacyjną wprowadzenia zmiany w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, jednocześnie nie zmieniając merytorycznej treści tej zmiany. Poprawkę składam na piśmie.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Czy wszyscy państwo mają treść tej poprawki? Słyszę, że mają państwo tę poprawkę. Czy są do niej jakieś uwago? Nie słyszę uwag. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki? Słyszę, że Biuro nie zgłasza uwag.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy poprawkę, a w rezultacie cały art. 3a w zmienionym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są jakieś uwagi i propozycje? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Nie widzę także żadnych uwag. Przyjęliśmy art. 5.

Przyjęliśmy wszystkie zmiany i możemy przyjąć cały projekt ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem całego projektu ustawy? (7) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0). Projekt został przyjęty. Dziękuję bardzo.

Jak rozumiem sprawozdawcą może być pani poseł Barbara Bartuś, która świetnie zna ten temat. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani poseł Barbara Bartuś. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Pani poseł Barbara Bartuś została sprawozdawcą projektu z druku nr 1653.

Bardzo dziękuję panu ministrowi za obecność.

Przechodzimy do kolejnych dwóch punktów porządku dziennego posiedzenia Komisji. Mamy rozpatrzyć wnioski o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3288) oraz o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 2830). Poddam te wnioski pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem tych wniosków? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Wnioski o skierowanie projektów do podkomisji stałych zostały przyjęte. Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia ostatniego punktu porządku dziennego obejmującego rozpatrzenie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (druk nr 3144). Senat reprezentuje pan senator Jan Rulewski. Bardzo proszę pana senatora o przedstawienie inicjatywy Senatu.

Senator Jan Rulewski:

Dziękuję bardzo. Szanowna Komisjo, szanowni goście, projekt tej ustawy jest implementacją petycji grupy obywateli wniesionej do Senatu. Autorzy petycji zaobserwowali zjawisko, wynikające z procesów związanych z globalizacją i integracją, polegające na tym, że nasi obywatele, przebywający z różnych powodów poza granicami kraju, pozostają w kontakcie z instytucjami prawa bądź urzędami. Urzędy wysyłają do nich decyzje, na które w ciągu 7 bądź 14 dni, a czasami miesiąca, muszą odpowiadać pod groźbą utraty jakichś korzyści lub pewnych ograniczeń w działalności. Okazuje się, że obowiązujący Kodeks postępowania cywilnego te kontakty regulował w taki sposób, że nakładał obowiązek wysyłania odpowiedzi we właściwym terminie, ale za pośrednictwem polskiej placówki pocztowej, a więc z pieczątką Poczty Polskiej. Ta pieczątka stanowiła dowód tego, że pismo z odpowiedzią na decyzje urzędu zostało nadane we właściwym terminie.

Nie uwzględniono faktu, że dawne czasy minęły i obecnie miliony obywateli przebywa poza granicami naszego kraju i czasem nie jest w stanie fizycznie wykonać we właściwym czasie dyspozycji wynikającej z Kodeksu postępowania cywilnego. Wprawdzie nasze prawo dopuszcza inne możliwości dostarczania korespondencji, np. poprzez złożenie przesyłki w polskim urzędzie konsularnym lub przesłania jej w nowoczesny sposób za pomocą poczty elektronicznej, o ile uzyskało się potwierdzenie dotarcia jej do właściwego urzędu. Pisma mogły być także złożone w dowództwie jednostki wojskowej, a także kapitanowi statku morskiego. W tym ostatnim przypadku termin dokonania czynności nie mógł być dochowany, ponieważ statek nie mógł w określonym czasie dobić do brzegu. Z punktu widzenia prawa dopuszczalna była też możliwość ustanowienia pełnomocnika do odbioru korespondencji. Ciągle mówię o obszarze Unii Europejskiej. Jednak ustanowienie pełnomocnika, czasem wręcz konieczne, jeżeli powodem jest przebywanie obywatela lub grupy obywateli poza granicami Polski, jest związane oczywiście z poniesieniem pewnych kosztów i utrudnieniami związanymi z jego konsultacjami ze zlecającym mu pełnomocnictwo.

Dlatego projekt ustawy zmierza do tego, żeby zrównać placówki pocztowe powszechnie działające w krajach Unii Europejskiej, Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) oraz Konfederacji Szwajcarskiej, w zakresie honorowania terminów z placówkami pocztowymi operatorów działających obecnie w Polsce. Tych operatorów jest teraz więcej niż tylko Poczta Polska. Dzięki temu nasi obywatele otrzymają podwyższony standard, unikną utrudnień granicznych i mogą zaoszczędzić na ustanawianiu pełnomocników. Także same urzędy będą miały większą przejrzystość w zakresie obiegu dokumentów. Skutkiem wprowadzonych zmian będzie polepszenie samopoczucia naszych obywateli przebywających z różnych powodów w krajach, które wymieniłem.

W opinii dołączonej do projektu jest napisane, że w ten sposób implementujemy postanowienia Parlamentu Europejskiej bądź Rady Europejskiej, gdyż w UE zasada niedyskryminowania ze względu na przynależność państwową jest honorowana. Nie może więc być tak, że w korespondencji z naszymi urzędami liczy się tylko stempel Poczty Polskiej.

To jest oczywiście kwestia sprawności obrotu prawnego. Z opinii o projekcie, które przedstawiły różne instytucje, poczynając od samej Poczty Polskiej poprzez Ministerstwo Sprawiedliwości, banki i urzędy, wynika zgodne poparcie dla zawartych w nim rozwiązań. Również Ministerstwo Finansów w swojej opinii stwierdza, że ustawa nie wywoła żadnych skutków finansowych lub bardzo niewielkie i wskazuje, że samo skorzysta z tych nowych przepisów.

Dodatkowo pragnę poinformować, że Polska w zakresie obrotu dokumentów, a zwłaszcza sądownictwo karne, administracyjne i cywilne, honoruje terminy udzielania listownie odpowiedzi uwzględniające fakt pobytu danej osoby poza granicą RP.

Z tej racji proszę Wysoką Komisję o przyjęcie projektu ustawy w wersji przedstawionej przez Senat. Dodam, że uchwała Senatu w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy została przyjęta jednogłośnie.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Bardzo dziękuję, panie senatorze. Czy w ramach ogólnej dyskusji o projekcie są jakieś propozycje lub uwagi? Nie słyszę zgłoszeń do dyskusji. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Przystępujemy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy są uwagi do proponowanego tytułu ustawy? Nie ma uwag. Tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 zmiany 1. Czy do tej zmiany są uwagi? Biuro Legislacyjne ma uwagi, proszę bardzo panią mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uwagę o charakterze redakcyjnym. Wynika ona z różnic w zmianie 1 i zmianie 2. W art. 1 w zmianie 1, dotyczącej art. 40 § 4 po słowach „innym państwie członkowskim Unii Europejskiej” jest użyty spójnik „lub” przed słowami „państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu”, natomiast w zmianie 2, dotyczącej art. 57 § 5 pkt 2, użyty jest pomiędzy tymi samymi sło-

wami spójnik „albo”. W ocenie Biura Legislacyjnego zachodzi tutaj alternatywa rozłączna, ponieważ Konfederacja Szwajcarska jest członkiem EFTA, natomiast nie podpisała umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Dlatego uważamy, że w zmianie 1 spójnik „lub” należy zastąpić spójnikiem „albo”, a więc ujednolicić treść zmiany 1 i 2.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Czy ta zmiana ma charakter legislacyjny?

Legislator Magdalena Klorek:

To jest zmiana redakcyjna.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Czy do tej zmiany są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma innych uwag. Przystępujemy do przyjęcia zmiany 1. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 1? (4) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Legislator Magdalena Klorek:

Jak rozumiem ta zmiana zstała przyjęta wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Tak jest. Czy do zmiany 2 są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Wobec braku sprzeciwu przyjmujemy zmianę 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę panią mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy do art. 2 również uwagę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Biorą pod uwagę brzmienie § 31 Zasad Techniki Prawodawczej proponujemy, żeby art. 2 brzmiał następująco:

„Art. 2. Do pism pozostawionych w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia albo nadanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienionej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. To jest formuła zalecana przez Zasady Techniki Prawodawczej. W naszej ocenie nie powinniśmy mówić w art. 2 o przepisach dotychczasowych, ale o przepisach ustawy zmienianej w art. 1, tzn. o ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to zmiana czysto legislacyjna. Czy jest sprzeciw wobec treści art. 2 projektu zaproponowanej przez panią mecenas? Nie ma sprzeciwu. Art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3 stanowiącego, że ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Czy mają państwo jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag i zastrzeżeń. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Mam jeszcze pytanie: Czy jest jakąś analiza, która wskazuje na to, że największy problem jaki może wynikać z tej ustawy może dotyczyć tego, że będzie dochodziło do przedłużenia postępowania? Czy operatorzy pocztowi świadczący pocztowe usługi publiczne w innych krajach UE są w stanie zapewnić, że listy będą przychodziły w rozsądnych terminach, tj. w ciągu dwóch, trzech tygodni? Może to będą terminy dwu lub trzy miesięczne, albo jeszcze dłuższe. Czy ktoś ma wiedzę na ten temat. Może pan senator może odpowiedzieć na to pytanie. Czy taka analiza była robiona?

Senator Jan Rulewski:

Taka analiza nie była robiona. Jednak dotychczasowa praktyka dostarczania sądom korespondencji nadawanej w państwach UE oraz wysyłanej do niektórych instytucji, np. do Ministerstwa Finansów, nie dawała powodów do niepokoju, który, zresztą słusznie, pan przewodniczący wyraził. Przyjmijmy, że powszechni operatorzy pocztowi w krajach UE i Europejskiego Obszaru Gospodarczego mają duże doświadczenie w dostarczaniu przesyłek, które nie były udziałem Polski z racji tego, że przez lata byliśmy za tzw. żelazną kurtyną. Pamiętam, że istniała w naszym obiegu pocztowym również cenzura i zapewne opóźniało to sprawne przesyłanie korespondencji. Wiem, że z zakładów kar-

nych korespondencja wychodziła nawet już po dokonanej niesłusznie egzekucji. Trzeba powiedzieć, że obowiązujące przepisy są jeszcze z okresu obowiązywania monopolu Poczty Polskiej i zamykania granic przed korespondencją wychodzącą i przychodzącą do Polski.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Czy w każdym kraju UE działają powszechni operatorzy publiczni? Czy to jest prawnie uregulowane?

Senator Jan Rulewski:

Tak, w każdym kraju UE taki operator funkcjonuje.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Przyjmijmy cały projekt ustawy. Czy ktoś jest temu przeciwny? Pan poseł Stanisław Pięta chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Pięta (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje się, że nie ma specjalnej potrzeby i wielkiego pośpiechu, który by nas zmuszał do przyjmowania tego projektu. Nie chcę go krytykować merytorycznie. Wydaje się, że właściwym rozwiązaniem byłoby wystąpienie przez Komisję o przygotowanie opinii prawnej na tema tych propozycji. Będziemy wtedy mogli bardziej zgłębić konsekwencje przyjęcia tych rozwiązań prawnych.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

O jaką opinię chodzi. W trakcie prac nad projektem w Senacie był on konsultowany przez Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Wszystkie ministerstwa opowiedziały się pozytywnie o tym przedłożeniu. Z kim mielibyśmy jeszcze ten projekt skonsultować? Jestem na to otwarty, ale proszę powiedzieć – z kim ma on być jeszcze skonsultowany? Przecież na etapie prac nad projektem był on bardzo szeroko konsultowany.

Poseł Stanisław Pięta (niez.):

Ta odpowiedź mnie zadowala. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Przystępujemy do przyjęcia całego projektu ustawy z druku nr 3144. Kto jest za przyjęciem projektu? (3) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Przyjęliśmy projekt ustawy. Bardzo dziękuję panu senatorowi.

Proponuję, żeby pan poseł Bartłomiej Wróblewski został posłem sprawozdawcą. Słyszę, że pan poseł się zgadza. Czy są jakieś inne propozycje. Nie słyszę. Uznaję, że posłem sprawozdawcą projektu z druku nr 3144 został pan Poseł Bartłomiej Wróblewski.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.